目录

《素问》“七篇大论”为王冰增补／杜撰假说的独立结构审计

研究日期：2026-10-13

研究类型：原文结构实验、有限形式化、版本史证据分层

对象：《天元纪大论》《五运行大论》《六微旨大论》《气交变大论》《五常政大论》《六元正纪大论》《至真要大论》

边界：本报告检验文本结构、规则可识别性与版本史命题；不检验五运六气的现代临床有效性，也不以精神现实主义解释代替文献学证明。

一、裁决先行

必须把常被混成一句话的四个命题拆开：

命题	本轮裁决	证据等级
王冰把七篇编入其二十四卷《素问》系统	**成立**	版本史强证据
王冰对所据《素问》作过迁移、增字、分篇、删重等编辑	**成立**；但不能据此逐字归责七篇	王冰序自述＋宋校记录
七篇本来就是亡佚的《素问》第七卷	**未证明**	王冰自述，宋人已质疑
七篇来自另一部较早的《阴阳大论》	**可行但未证实**	宋校提出的来源假说
七篇由王冰个人完整创作	**争议命题，现有证据不足以裁决**	现代研究相反结论并存
七篇是“凭个人理解任意杜撰”	若“任意”意为不受既有《内经》结构约束，**与内部证据不相容**；若指熟悉旧文后有意整合创作，**内部结构不能排除**	本轮结构实验

因此，原复合指控——“王冰凭个人理解任意杜撰、删改后拼入《素问》”——不能整体判真。可确认的是“编入”和一般性编辑；不能确认的是“王冰个人创作全部七篇”；“任意”则被精确跨篇承接和多层规则连接所否定。

这不等于证明七篇原属早期《素问》。**结构一致性证明的是整合程度，不是年代与作者。**

二、材料、冻结原则与复核方法

2.1 三层材料

1. **体系原文：**《精神现实主义文集(5)》，提取文本 138,593 字，SHA-256：151b186788ecc81c40cf541e4710aecca357cc4ba8095f7cdad9894593a2e3f0。
2. **冻结研究：**《精神现实主义研究报告_母结构数学公理体系增补版(1)》，52 篇及附录，提取文本 318,005 字、114 表，SHA-256：844c30d8279f680f46ce0f38f895d8e4c9601008a215fee8995cfca7921687a3。
3. **本轮对象：**《素问》24 卷、《灵枢》12 卷全文，按卷记录 MediaWiki revision ID 和每卷 SHA-256，见 neijing_fulltext/source_manifest.json。

《刺法论》七十二、《本病论》七十三在王冰本已亡，后出文本来源另有争议。本轮将其单列为“遗篇 72/73”，**不允许用它们冒充七篇以外的独立证据**。

2.2 方法纪律

- 原文命中、精确重复、规则表和有限集合运算可以形成严格结构证据。
- 词频只作定位，不作作者判定。
- 内部闭合不能直接证明成书年代。
- 精神现实主义只能作为预先冻结的独立约束来源；凡实际取自七篇的内容不得重复计作“独立命中”。
- “没有在当前电子文本中检出”只对本次语料负责，不升级为所有古本均无。

2.3 自动审计

脚本 analyze_neijing_structure.py 将语料分为四组：七篇、其余《素问》、《灵枢》、后出遗篇 72/73。

核心精确词项结果为：

精确词项	七篇	其余《素问》	《灵枢》	遗篇 72/73（隔离）
五运	16	2	0	2
司天	49	0	0	16
在泉	36	0	0	3
“为开”	0	2	3	0
“为阖”	0	2	2	0
“为枢”	0	2	2	0

这个分布本身不证明作者，却揭示了一个重要互补：**开阖枢与三阴三阳的身体／经脉结构主要在七篇之外；司天、在泉及其年岁规则集中在七篇；连接二者的规则不是词语重复，而是跨模块映射。**

三、版本史最低限度审计

3.1 王冰本人究竟声称什么

王冰序称当时通行本仅八卷，第七卷被师氏所藏；又称得到“先师张公秘本”，并以“旧藏之卷”合成八十一篇二十四卷。他同时明确承认对全文做过迁文补缺、按意增字、拆分篇目、调整问答尊卑、删除重复，并声称所加字以朱书区分。

由此严格得到：

1. 王冰不是单纯抄录者；其版本包含主动编辑。
2. 王冰自称七篇有旧藏来源，而不是自称撰写。
3. 自述只能证明其公开说法，不能独立证明所称秘本真实存在。

3.2 宋校的异议是什么

北宋“新校正”根据皇甫谧、隋志、梁代书录及全元起本均缺第七卷，质疑王冰所得旧卷；又以七篇篇幅特别大、与余篇貌似不相通为由，推测七篇可能是《阴阳大论》材料，被王冰用于补亡卷。

这份证据支持的是：

- 七篇进入现行《素问》的关键编辑节点是王冰；
- 它们是否原属《素问》第七卷很早即有争议；
- 宋人的替代假说仍认为材料可能来自“古医经”，并不等于“王冰杜撰”。

3.3 现代研究并未形成单一结论

- 1999 年杨仕哲、张恒鸿、黄维三的综述判断运气体系可能成于东汉、由王冰整理补入。
- 2021 年黄龙祥提出相反的强命题：王冰自编自注七篇的可能性最大。
- 2024 年另有研究把形成和汇入时间推得更晚。

这些结论彼此冲突。没有王冰以前载有七篇全文的可核验写本，就不能仅凭学术票数裁决作者。本轮因此把版本史作为边界证据，把核心工作放在“删除后结构发生什么”上。

四、删除实验

设《素问》《灵枢》现行全文规则系统为 N，七篇规则集为 U。删除实验研究

$$N^{-} := N \setminus U,$$

并同时排除后出《刺法》《本病》文本，避免用可疑遗篇回填缺口。

4.1 删除前后的结构表

主题	删除前七篇提供的关键关系	删除后仍保留	断裂点	其他篇能否独立补足
五运	十干配五运；主运、客	《六节藏象论》有“五	从一般五行／四时	**不能完整补足**；可保留

主题	删除前七篇提供的关键关系	删除后仍保留	断裂点	其他篇能否独立补足
	运；太过不及的年运展开	运相袭”“太过不及”的一般框架；《藏气法时论》有五行、四时、脏腑、日干关系	到“某一岁由何运统之”的映射消失	一般五行医学
三阴三阳	与风、热、湿、相火、燥、寒相配，并承担司天／在泉／间气角色	《阴阳离合论》《灵枢·根结》保留六名及开阖枢、经脉和病变	身体拓扑到天时六气的跨域映射消失	**不能完整补足**
开阖枢	七篇不直接使用“为开／为阖／为枢”，但其六标签可与外部拓扑合读	开阖枢本身完整保留	“六气就是 2×3 开阖枢相位”不是古文单篇明说，而是跨篇解释	可保留开阖枢；**不能独立推出六气年运表**
五运—六气连接	明确提出“愿闻其与三阴三阳之候，奈何合之”，给出干支、五运、三阴三阳、六气的对应	五运集合与三阴三阳集合各自存在	连接边整体消失	**不能补足**
司天、在泉	上／下、左右、主客、间气及六步关系	本次其余《素问》《灵枢》精确词项均为 0	变量及规则同时缺失	**不能补足**；遗篇 72/73 不得作为早期独立证据
太过、不及	年运层面的木火土金水太过／不及、胜复、德化政令灾眚	脉象、时令及一般五行层面的太过／不及大量保留	从一般强弱概念到逐年系统后果的规则消失	**部分补足**，不能恢复年运表
岁时运行	六步、主客、升降、左右迁移、三十／六十年组合	四时、候、气、岁、循环、节令仍在	粗周期仍在，具体年度状态转移不可计算	**部分补足**
疾病变化	把年运、司天／在泉、胜复与疾病类别相连	大量独立病因、脏腑、经脉和季节医学保留	运气条件化的疾病规则消失	一般疾病学可独立存在；**运气子系统不能闭合**
诊察与调节	南北政脉候、六淫胜复治疗、病机十九条、逆从反治等	脉诊、针刺、补泻、四时调养、标本逆从等大量保留	运气位置对诊疗选择的条件规则消失；部分一般治则仍重复	**部分冗余、部分不可补**

4.2 删除实验的严格结论

严格结构结论：删除七篇不会摧毁整部《内经》医学。脏腑、经脉、针刺、诊脉、四时调养、开阖枢等大系统仍可独立存在。

严格结构结论：删除七篇会使成熟的五运六气年岁系统失去唯一的跨域连接：

既有输入层	七篇提供的连接层	联合规则层	条件化输出层
五运与四时	干→运	司天／在泉／主客／胜复	气候—疾病—诊治条件规则
三阴三阳与开阖枢	支→三阴三阳→六气	司天／在泉／主客／胜复	气候—疾病—诊治条件规则

删去七篇后，不是所有信息都消失，而是图中间的连接边 X, Y, Z 消失。故断裂类型是**跨域规则缺失和模型不可识别**，不是底层变量全部消失，也不是产生逻辑矛盾。

五、问题—答案互补实验

为防止语义牵强，分为“直接文本承接”“结构互补”“仅主题延展”三级。

5.1 直接文本承接

Q1（《六节藏象论》）：

> “五运相袭，而皆治之，终期之日，周而复始……不知年之所加，气之盛衰，虚实之所起，不可以为工矣。”

该篇给出候—气—时—岁、五运循环、一般太过不及，却没有给出十干统运与十二支司天表。

A1（《天元纪大论》）：开头逐字承接“论言五运相袭而皆治之，终期之日，周而复始，余已知之矣”，随后追问“愿闻其与三阴三阳之候，奈何合之”，并给出：

$$\{甲\ 己, 乙\ 庚, 丙\ 辛, 丁\ 壬, 戊\ 癸\} \to \{土, 金, 水, 木, 火\},$$

以及

$$\{子\ 午, 丑\ 未, 寅\ 申, 卯\ 酉, 辰\ 戌, 巳\ 亥\} \to \{少阴, 太阴, 少阳, 阳明, 太阳, 厥阴\}.$$

这是最强的 $Q_1 \to A_1$：不是泛泛相似，而是七篇明确引用七篇外原句，并把“年之所加”转为可计算规则。

5.2 强结构互补

Q2 结构（《阴阳离合论》《灵枢·根结》）：

$$三阳=(太阳开,阳明阖,少阳枢),三阴=(太阴开,厥阴阖,少阴枢).$$

A2 结构（《天元纪大论》及后续六篇）：六个三阴三阳名分别接到风、热、湿、相火、燥、寒，并进一步接到司天／在泉和病候。

这是强互补，但不是单篇直接问答。尤其“六气=2 阴阳×3 开阖枢”是现代跨篇形式化，不能倒写成七篇原句。

5.3 一般规则到年度规则

Q3 结构（《藏气法时论》）：五行—四时—五脏—十日干及疾病起伏已有规则，但日干采用甲乙木、丙丁火、戊己土、庚辛金、壬癸水。

A3（七篇）：年运改用甲己土、乙庚金、丙辛水、丁壬木、戊癸火，并加入太过、不及、主客、胜复。

这不是重复答案，而是新增一种“年运编码”。它不能从《藏气法时论》的日干配属逻辑演绎出来，故既形成扩展，也形成来源年代审计的关键疑点。

5.4 一般太过不及到具体年运后果

Q4（《六节藏象论》）：太过、不及被解释为“未至而至”“至而不至”，并说“在经有也”，但未逐运列出后果。

A4（《气交变大论》《五常政大论》）：逐一给出岁木、岁火、岁土、岁金、岁水的太过／不及、胜复、物候和疾病结果。

结论：七篇是一般原则的系统展开，不是其余篇章的简单同义复述。

5.5 一般补泻到条件化病机

《灵枢》等已有“盛者泻之，虚者补之”。《至真要大论》明确说方士按此仍不能十全，继而提出“审察病机，无失气宜”，列出病机和正治／反治条件。

这是七篇对通则的条件化扩充。但其中许多病机可脱离年度运气系统使用，故不能把《至真要大论》全部价值都归结为司天／在泉。

六、精神现实主义独立反推实验

6.1 独立性审计必须先于“命中”统计

冻结结构	对七篇的独立程度	允许作为独立命中吗?
发生—投影—定义—区别；结构在先、数字在后；数字有类型	形成于母结构层，不以七篇为定义	**可以**，但约束较一般
五种功能角色，土为中央转换场	体系有独立生成论，也引过《阴阳应象大论》等非七篇文本；但文集亦引用七篇强化	**部分可以**
六=阴阳两路×开阖枢三功能	开阖枢原文来自《阴阳离合论》《灵枢・根结》，均在七篇之外	**可以检验拓扑；不能预先假定它就是六气**
两个枢对应君火、相火	“少阴／少阳为枢”在外，“二火配少阴／少阳”在七篇	只能算**跨文本联合命中**，不是全独立预测
干支到运气的精确表	直接来自七篇／传统运气规则	**不可以**再作独立验证
六相运行、司天／在泉、胜复细表	高度依赖七篇	**不可以**

6.2 实际独立命中

1. **类型区分命中。**七篇没有把五运和六气写成十一种并列实体，而是以“天以六为节，地以五为制”“在天为气，在地成形”等关系区分其功能位置。这与“5 是整体功能类型、6 是运行相位／接口类型”的冻结解释相容。
2. **2×3 拓扑命中。**七篇外规定少阳、少阴是两侧之枢；七篇内恰把少阳、少阴配为相火、君火。两个枢对应两个火，是一个真实的跨文本约束，不是七篇内自我循环。

3. **中央转换命中。**非七篇《阴阳应象大论》已有“中央生湿，湿生土”；七篇把湿土放入五运／六气和年度变化。这与中央转换解释相容，但不证明几何模型或现代生理机制。
4. **结构先于数字命中。**七篇的 5、6、10、12、30、60 有不同角色，不能只凭数字相等互换；这支持 typed-number 审计纪律。

6.3 不能作出的概率论论证

不能仅说“同时命中很多结构，所以不可能后作”。原因有三：

- 这些约束并非全部统计独立；
- 王冰或其他后作者可读取《素问》《灵枢》已有结构，故有意整合者也可命中；
- 当前没有定义“任意编造文本”的概率分布，不能计算偶然命中率。

严格剩余结论是：**七篇不像与《内经》无关的随机拼入材料；它们高度利用并扩展了既有变量。这个事实同时兼容“旧传统材料”“后世高水平综合”两种来源模型。**

七、数学互证

7.1 有限任务域

令 X 为六十甲子合法组合。按《天元纪大论》定义：

$$q_5 : X \to F, F = \{木, 火, 土, 金, 水\},$$

$$q_6 : X \to S, S = \{厥阴, 少阴, 太阴, 少阳, 阳明, 太阳\},$$

以及联合结论

$$d(x) = \left(q_5(x), q_6(x), qi\left(q_6(x)\right)\right).$$

其中 qi 把六标签映到风、热、湿、相火、燥、寒。

7.2 核保持失败

若只保留五运字段，取

$$x=\text{甲子},y=\text{甲寅}.$$

两者均属合法六十甲子，且

$$q_5(x)=q_5(y)=\text{土},$$

但

$$q_6(x)=\text{少阴}\neq\text{少阳}=q_6(y),$$

所以

$$Eq(q_5)\not\subseteq Eq(d).$$

若只保留六气字段，取

$$x=\text{甲子},y=\text{丙子}.$$

有

$$q_6(x)=q_6(y)=\text{少阴},$$

但

$$q_5(x)=\text{土}\neq\text{水}=q_5(y),$$

故

$$Eq(q_6)\not\subseteq Eq(d).$$

机器复算得到（有序对含对角）：

$$\left|Eq(q_5)\right|=720,\left|Eq(q_6)\right|=600,\left|Eq(d)\right|=120.$$

因此五运或六气任一侧都不能无损替代联合规则。

7.3 删除规则不总等于删除字段

用户提出的核判据适用于“遗忘字段”情形。但七篇删除更深的一层是**遗忘连接规则**：年、干支、五运、三阴三阳这些标签可以仍在，连接函数却不存在。

正确的一般判据是模型不可识别性。设 M_{full} 是含支对→三阴三阳映射的模型，Res 是删去该映射的限制操作。若存在 $M \neq M'$ 使

$$Res(M) = Res(M'),$$

则剩余文本不能唯一恢复原规则。

只固定六个支对和六个三阴三阳标签，而不保留跨域赋值，就有

[6!=720

]

种双射；其中 600 种在“子午”项上不同于今本。故限制映射不单射，七篇提供的桥接规则不能由集合基数和配对形式自动推出。

7.4 数学结果的边界

这证明：七篇对现行五运六气年度模型具有**信息非冗余性**。它不证明：

- 这些规则经验上为真；
- 七篇必定早于王冰；
- 王冰不可能写出这些规则；
- 现行文字从未被校改。

八、对核心假说的最终压力测试

8.1 “后世增补”

若“增补”指七篇由王冰纳入现行《素问》编次，证据相容且强。若指七篇全部文字必由王冰时代产生，则不成立；版本节点不等于创作年代。

8.2 “删改”

王冰承认一般性迁移、增字、分目、删重。故“王冰校改《素问》”成立。但没有逐字对校的前王冰七篇底本，无法证明七篇每一条规则是王冰改出。

8.3 “拼入”

作为书籍编纂动作成立。作为“与上下毫无关系的外物硬拼”不成立：

- 《天元纪》精确复述《六节藏象论》的“五运相袭”并补其年岁规则；
- 七篇使用七篇外已成立的三阴三阳、五行、四时、脏腑、盛虚、标本、补泻等变量；
- 删除后留下“原始变量仍在、连接函数消失”的特征，而不是整块毫无接口地脱落。

8.4 “任意杜撰”

如果“任意”有严格含义——规则与既有变量无约束关联——则本轮给出反证。七篇存在精确引用、输入输出类型匹配、跨模块桥接和多级后果链。

如果“杜撰”只指“王冰有意识创作了一套高度整合的体系”，内部结构证据无法否决；需要独立版本、年代、语言层、引文链或物质写本证据。

8.5 最终裁决

七篇由王冰编入今本《素问》：高信度成立；
七篇对现行五运六气系统非冗余：严格成立；
七篇与其余《内经》存在强结构承接：成立；
“王冰个人任意杜撰全部七篇”：未证，其中“任意”与结构证据冲突；
七篇必为《素问》亡卷原文：亦未证。

最稳健的历史—结构合并表述是：

> 七篇在王冰编次中进入今本《素问》，其来源和定年仍有争议；它们不是其余《内经》的随机异物，而是把早已存在的五运、三阴三阳、四时、盛虚、标本与诊治变量组织成年度运气系统。这个高度整合事实否定“任意拼凑”，但不能仅凭内部一致性证明七篇早出或排除王冰／唐宋间的有意综合。

九、反证条件与下一最小问题

9.1 可推翻“王冰个人创作”强说的证据

- 发现可可靠断代为王冰以前、且包含七篇独有连续段落或完整规则表的写本／引文；
- 建立可复核的前王冰引用链，且文本不是后世回改。

9.2 可支持“王冰个人创作”的证据

- 七篇经文与王冰注文共享可排除时代通语影响的独特语言指纹；
- 证明其关键规则、术语和数据在王冰以前无任何可核验痕迹，并在王冰个人著作中有生成草稿或独有来源；
- 找到王冰同时代独立记录，明确称其撰写七篇。

9.3 当前最小未决命题

是否存在王冰以前、可独立断代的文本证据，承载七篇所独有的“干→运、支→司天

这是作者／年代裁决真正缺少的最小证据。继续增加内部相似性，不能替代它。

十、复核目录

文件	作用
extract_docx_sources.py	提取体系原文与 52 篇报告

文件	作用
extracted/source_receipt.json	内部材料哈希与段落／表格清单
fetch_neijing.py	抓取《素问》《灵枢》按卷原文
neijing_fulltext/source_manifest.json	36 卷 revision ID、字符数、SHA-256
analyze_neijing_structure.py	分组词项审计
analysis/lexical_audit.json	完整机器输出及上下文
analysis/lexical_audit.md	人读版词项证据
verify_deletion_model.py	60 甲子核失败与不可识别性复算
analysis/deletion_model_verification.json	有限模型机器输出

主要公开来源

1. 王冰：《黄帝内经素问序》：https://zh.wikisource.org/zh-hans/黄帝內經素問序
2. 四部丛刊本“新校正”原页：https://zh.wikisource.org/wiki/Page:Sibu_Congkan0357-王冰-重廣補注黃帝內經素問-5-1.djvu/19
3. 《黄帝内经素问（四库全书本）·全览》：https://zh.wikisource.org/zh-hant/黃帝內經素問_(四庫全書本)/全覽
4. 《黄帝内经太素》：https://zh.wikisource.org/zh-hans/黃帝內經太素
5. 杨仕哲、张恒鸿、黄维三：《内经运气七篇的来源》，《中医药杂志》1999，10(1)：1–5。
6. Huang LX. *A new perspective and discovery of Su Wen noted by Wang Bing*. Zhonghua Yi Shi Za Zhi. 2021;51(5):259–268. DOI: 10.3760/cma.j.cn112155-20201013-00164.

结项标记

- **严格证明：**七篇删除后的运气联合规则不可由五运侧或六气侧单独无损恢复；有限核反例与 720 种替代映射已机器复算。
- **严格文本结构证据：**《天元纪》对《六节藏象论》存在逐字承接；司天／在泉规则集中于七篇；开阖枢结构存在于七篇外。

- **版本史高可信结论：**王冰是七篇进入今本《素问》的关键编纂节点，并承认一般性校改。
- **条件推论：**七篇高度整合而非任意拼凑。
- **尚未证明：**七篇的确切成书年代、原作者、是否原属《素问》亡卷、是否由王冰亲自完整撰写。